欽定大清會典事例

欽定大清會典事例卷八百一

刑部

刑律人命 殺死姦夫一

殺死姦夫。○凡妻妾與人通姦。而本夫於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死者。勿論。若止殺死姦夫者。姦婦依和姦律斷罪。入官為奴。或調戲未成姦。或雖成姦已就拘執。或非姦所捕獲。皆不得拘此律。其妻妾因姦同謀殺死親夫者。凌遲處死。姦夫處斬。監候。若姦夫自殺其夫者。姦婦雖不知情。絞。監候。○謹案乾隆五年。將入官為奴句。改為當官嫁賣。身價入官。○附律條例

一本夫拘執姦夫姦婦而毆殺者。

比照夜無故入人家已就拘執而擅殺致死律條。謹案此條係原例。一奸夫已就拘執而毆殺或雖在奸所捉獲非登時而殺並須引夜無故入人家已就拘執而擅殺至死律。謹案此條雍正三年改定。一凡奸夫已離奸所本夫登時逐至門外殺之止依不應杖非登時依不拒捕而殺。謹案此條雍正三年改定。一本夫及應許捉奸之親屬於奸所捉奸非登時而殺仍照夜無故入人家內例擬以杖徒外其有捉奸已離奸所非登時殺死不拒捕奸夫者照罪人不拒捕及已就拘執而擅殺律擬絞監候

雖係捕獲姦夫。又因他故致斃者。仍依謀故論。

至於已經犯姦有據。又復逞兇拒捕。雖非登時。

俱依罪人拒捕科斷。謹案此條乾隆二十七年定。一。本夫於

姦所登時殺死姦夫者。照律勿論。其有姦夫已

離姦所。本夫登時逐至門外殺之者。照不應重

律杖八十。若於姦所獲姦。非登時而殺。並依夜

無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三

年。如捉姦已離姦所。非登時殺死不拒捕姦夫

者。照罪人不拒捕及已就拘執而擅殺律擬絞

監候。若雖係捕獲姦夫。或因他故致斃者。仍以

謀故論。至於已經犯姦有據。又復逞兇拒捕。雖非登時。俱依罪人拒捕科斷。謹案此條係乾隆五十三年。將上三條修併。

一登時姦所獲姦。止殺姦婦。或非姦所。姦夫已去。將姦婦逼供而殺。俱依毆妻致死律。謹案此條雍正三年定。

一凡指稱姦所獲姦。姦夫逃脫。止將姦婦殺死者。若審無確據。仍依律擬絞外。如本夫於姦所獲姦。一時氣忿。將姦婦毆死。姦夫當時脫逃。後被拏獲到官。審明姦情是實。姦夫供認不諱者。將姦夫擬絞監候。本夫杖八十。謹案此條雍正五年定。

一非姦所獲姦。將姦婦逼供而殺。審

無姦情確據者。依毆妻至死論。如本夫登時姦所獲姦。將姦婦殺死。姦夫當時脫逃。後被拏獲到官。審明姦情是實。姦夫供認不諱者。將姦夫擬絞監候。本夫杖八十。其非姦所獲姦。或聞姦數日。殺死姦婦。姦夫到官供認不諱。確有實據者。將本夫照已就拘執而擅殺律。擬徒。姦夫仍科姦罪。謹案乾隆五年。將上二條修併。增定此條。三十二年。改末句為姦夫杖一百徒三年。

一。姦所獲姦。非登時將姦婦殺死。姦夫到官供認不諱。確有實據。將姦夫擬杖一百流三千里。本夫杖一百。謹案此條道光四年增定。

○一。姦夫自殺夫

之父母。以便往來。姦婦雖不知情亦絞。謹案此條嘉慶十九年。因子婦犯姦。致未縱容之夫父母被殺。例載子孫違犯教令門內。罪應絞決。此例無關引用。是以連註刪除。

○一姦婦自殺其夫。姦夫果不知情。止科姦罪。謹案此上二條均雍正三年定。

○一外人或非應捕人有殺傷者。並依闘殺傷論。謹案此條雍正三年定。乾隆五年將非應捕人句改為非應許捉姦之人。

一凡非應許捉姦之人有殺傷者。並依闘殺傷論。如為本夫及有服親屬糾往捉姦殺傷姦夫。無論是否登時。俱照擅殺傷罪人科斷。謹案此條嘉慶十六年修改。

一凡非應許捉姦之人有殺傷者。各依謀故闘殺傷論。如為本夫本

婦之有服親屬糾往捉姦殺死姦夫暨圖姦強姦未成罪人者無論是否登時俱照擅殺罪人律擬絞監候若止毆傷者非折傷勿論折傷以上仍以鬬傷定擬謹案此條嘉慶十九年於原例鬬殺傷上增謀故二字道光四年增改。

○一本夫之兄弟及有服親屬或同居人或應捕人皆許捉姦其婦人之父母伯叔兄弟姊妹外祖父母捕姦殺傷姦夫者與本夫同但卑幼不得殺尊長犯則依故殺伯叔母姑兄姊律科罪尊長殺卑幼照服制輕重科罪謹案此條雍正三年定。

一本夫之兄弟及有服親屬皆許捉姦

如有登時殺傷者。並依已就拘執而擅殺傷律。若非登時殺傷。依鬬殺傷論。其婦人之父母伯叔姑兄弟姊妹外祖父母捕姦殺傷姦夫者。與本夫同。但卑幼不得殺尊長。犯則依故殺伯叔母姑兄姊律科罪。尊長殺卑幼。照服制輕重科罪。謹案此條乾隆五年改定。一本夫本婦之伯叔兄弟及有服親屬。皆許捉姦。如登時殺死姦夫姦婦者。並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律科罪。傷者勿論。若非登時。以鬬殺論。但卑幼不得殺尊長。殺則依毆故殺尊長本律定擬。法司覈擬時。

按其情節。夾籤請

旨。尊長殺卑幼。照服制輕重科罪。謹案此條乾隆二十一年改定。一、本夫本婦之伯叔兄弟及有服親屬。皆許捉姦。如有登時殺死姦夫及姦婦者。並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年。傷者勿論。非登時而殺。依擅殺罪人律擬絞監候。若捕獲姦夫。或因他故致斃者。仍以謀故論。如犯姦有據。姦夫逞兇拒捕。雖非登時。俱依罪人拒捕科斷。至卑幼不得殺尊長。殺則依毆故殺尊長本律定擬。法司覈擬時。按其情節。夾籤請

旨。尊長殺卑幼。無論謀故。悉按服制輕重。以鬭殺科罪。謹案此條乾隆五十三年改定。一本夫本婦有服親屬捉姦殺死姦夫姦婦者。除所殺係平人。及有服尊長。俱仍照例辦理外。如所殺係卑幼。非登時而殺。無論謀故。各按服制於毆殺卑幼本律例上減一等。係姦所登時。按其毆殺本罪在滿徒以上者。即於捉姦殺死凡人滿徒上減一等。如毆殺本罪亦止滿徒。應遞減二等定擬。謹案此條乾隆六十年改定。一本夫本婦之伯叔兄弟及有服親屬皆許捉姦。如有登時殺死姦夫及姦婦者。並依夜無

故入人家已就拘執而擅殺律。杖一百徒三年。
傷者勿論。非登時而殺。依擅殺罪人律擬絞監
候。若捕獲姦夫。或因他故致斃者。仍以謀故論。
如犯姦有據。姦夫逞兇拒捕。雖非登時。俱依罪
人拒捕科斷。一本夫本婦之有服親屬捉姦殺
死犯姦尊長之案。除犯時不知。依凡人一例問
擬。及止毆傷者。均照律勿論外。如殺死本宗期
功尊長。無論是否登時。皆照卑幼毆故殺期功
尊長本律擬罪。法司夾籤聲明奉
旨敕下九卿覈擬量從末減者。期親及本宗大功小

功均減為擬斬監候。若殺係本宗緦麻。及外姻
功緦尊長。亦仍照毆故殺本律擬罪。法司於覈
擬時。如係登時殺死者。亦夾籤聲明。奉
旨敕下九卿覈擬。減為杖一百流三千里。若殺非登
時。各依本律覈擬。毋庸夾籤聲明。謹案此條。道光十四年。因殺姦例應分別是否姦所登時定擬。原例稱犯時不如及止毆傷。均照律勿論。未為允協。於犯時不如下。增入依凡人一例問擬句。
一本夫本婦之有服親屬捉
姦殺死犯姦卑幼之案。如非登時而殺。無論謀
故。各按服制於毆殺卑幼本律例上減一等。如
殺係登時。按其毆殺本罪在滿徒以上者。即於

捉姦殺死凡人滿徒上減一等。如毆殺本罪亦止滿徒。應遞減二等定擬。謹案此三條係嘉慶六年修改分定。

○一凡姦夫自殺其夫。姦婦雖不知情。而當時喊救。與事後即行首告。將姦夫指拏到官。尚有不忍致死其夫之心者。仍照本律定擬。該督撫於疏內聲明。法司覈擬時夾籤請

旨。謹案此條。係乾隆四十五年遵照雍正三年諭旨定例。

○一姦夫奔走良久。或趕至中途。或聞姦次日。追而殺之。並依故殺。謹案此條雍正三年定。乾隆五年。查殺非登時照不拒捕而殺科斷。例有明文。此條刪。

○一弟見兄妻與人行姦。趕上殺死姦夫。依罪

人不拒捕而殺。謹案此條雍正三年定。乾隆五年。於有服親屬捉姦條內。分別登時非登時。酌量科擬。本夫凡弟捉姦殺傷。皆可引用。此條刪。○一因姦謀殺本夫。傷而不死。姦婦依謀殺夫已行斬。姦夫依謀殺人傷而不死。從而加功滿流。若係造意依造意絞。謹案此條雍正三年定。乾隆五十三年。查已併入謀殺祖父母父母及謀殺人律內。此條刪。○一叔嫂通姦有指實。本夫得知。不於姦所而殺二命。依本犯應死而擅殺。謹案此條雍正三年定。乾隆五年。以殺既不於姦所。但云有指實。恐啟捏控誣陷之端。此條刪。○一凡姦夫同謀殺死親夫。復行設計謀娶姦婦為妻妾者。擬斬立決。謹案此條雍正五年定。○一姦夫同謀殺死親夫。

係姦夫起意者。將姦夫擬斬立決。如謀殺親夫之後。復將姦婦拐逃。或為妻妾。或得銀嫁賣。並拐逃幼小子女。賣與他人為奴婢者。亦均擬斬立決。

謹案此條係雍正七年增定。乾隆十六年。於例後增註本夫縱姦者不用此例九字。

一凡姦夫起意殺死親夫之案。除姦婦分別有無知情同謀。照例辦理外。姦夫俱擬斬立決。如姦夫雖未起意。而同謀殺死親夫之後。復將姦婦拐逃。或為妻妾。或得銀嫁賣。並拐逃幼小子女賣與他人為奴婢者。亦均斬決。本夫縱姦者不用此例。

謹案此條係乾隆六十年遵照五十七年諭旨改定。

○一親屬相姦。

罪止杖徒。及律應監候者。如姦夫將本夫殺死。或與姦婦商通謀死者。姦婦依律問擬。姦夫擬斬立決。謹案此條雍正十二年定。〇一凡因姦同謀殺死親夫。除本夫不知姦情。及雖知姦情而迫於姦夫之强悍。不能報復。並非有心縱姦者。姦婦仍照律凌遲處死外。若本夫縱容抑勒妻妾與人通姦。審有確據。人所共知者。或被妻妾起意謀殺。或姦夫起意。係知情同謀。姦婦皆擬斬立決。姦夫仍照律擬斬監候。其縱容抑勒妻妾與人通姦。審有確據。人所共知者。如因別情將姦夫姦

婦一齊殺死。雖於姦所登時。仍依故殺論。若本夫先經縱容抑勒妻妾與人通姦。復因索詐不遂。殺死姦婦者。將本夫依毆妻致死律。擬絞監候。謹案此條雍正十二年定。

一本夫縱容及抑勒妻妾與人通姦。後姦夫自殺其夫。姦婦果不知情。仍依縱容抑勒本條科斷。不在擬絞之限。謹案此條乾隆八年定。

一縱容妻妾與人通姦。被姦夫姦婦商同謀殺。傷而未死。將姦婦擬斬監候。造意之姦夫。照謀殺人傷而不死律。擬絞監候。謹案此條乾隆三十二年定。四十二年。於姦夫上加造意字。

一凡以妻賣姦之夫。故殺妻以凡

論。其尋常知情縱容。非本夫起意賣姦者。仍悉依律例辦理。謹案此條係乾隆四十二年奉旨改定。原載關毆門妻妾毆夫律下。乾隆五十三年。移附此門。

一。凡因姦同謀殺死親夫。除本夫不知姦情。及雖知姦情。而迫於姦夫之強悍。不能報復。並非有心縱容者。姦婦仍照律凌遲處死外。若本夫縱容抑勒妻妾與人通姦。審有確據。人所共知者。或被妻妾起意謀殺。或姦夫起意。係知情同謀。姦婦皆擬斬立決。姦夫擬斬監候。傷而未死。姦婦擬斬監候。姦夫仍照謀殺人傷而未死律。分別造意加功與不加功定

擬。若姦夫自殺其夫。姦婦果不知情。仍依縱容抑勒本條科斷。其縱姦之本夫。因別情將姦夫姦婦一齊殺死。雖於姦所登時。仍依故殺論。若本夫抑勒賣姦故殺妻者。以凡論。其尋常知情縱容。非本夫起意賣姦。後因索詐不遂。殺死姦婦者。仍依毆妻至死律擬絞監候。謹案此條。乾隆五十三年。將上四條修改。併為一條。

○一姦夫起意商同姦婦謀殺本夫。復殺死姦婦期親以上尊長者。姦婦仍照律凌遲處死外。姦夫擬斬立決梟示。如姦夫聽從姦婦。並糾其子謀殺本夫。陷人母子均罹寸磔

者。姦夫擬斬立決。若係姦夫起意。加擬梟示。謹案此條嘉慶十八年遵旨定。

○一凡姦夫並無謀殺本夫之心。其因本夫捉姦。姦夫情急拒捕。姦婦已經逃避。或本夫追逐。姦夫已離姦所。拒捕殺死本夫。姦婦並未在場。及雖在場而當時喊救。與事後即行首告。並因別事起釁。與姦無涉者。姦婦仍止科姦罪外。其姦夫臨時拒捕。姦婦在場並不喊阻救護。而事後又不首告者。應照姦夫自殺其夫姦婦雖不知情律。擬絞監候。謹案此條乾隆十四年定。

○一有服尊長姦卑幼之婦。本夫捉姦殺死

姦夫。除犯時不知。照律勿論外。其於姦所親獲姦夫姦婦。登時殺死者。及非登時又非姦所。或已就拘執而殺者。皆照卑幼毆故殺尊長本律治罪。該督撫於疏內聲明。法司覈擬時夾籤請

旨。傷者均勿論。謹案乾隆六年。奏准本夫捉姦殺死尊長之案。臨時酌量。奏請欽定。至二十一年議定此條。

一。凡有服尊長姦卑幼之婦。本夫捉姦殺死姦夫者。仍照律擬罪。法司夾籤聲明。

奏

旨敕下九卿定擬。刑部會同九卿覈議量從末減者。

如係期親改為擬斬監候。功服減為杖一百流

三千里。若係緦麻尊長。亦仍照毆故本律擬罪。法司於覈擬時夾籤聲明。量減為杖一百流二千里。恭候

欽定。謹案此條乾隆三十四年定。五十三年與二十一年所定。併為一條。

一本夫本婦有服親屬捉姦殺死卑幼之案。如殺姦之尊長。即係本夫。並依本夫殺死姦夫例。分別減等勿論。謹案此條乾隆六十年定。

一本夫捉姦殺死犯姦有服尊長之案。除犯時不知。依凡人一例定擬。及止毆傷者。均照律勿論外。其於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死者。或姦所而非登時。及非登時又非

姦所。或已就拘執而殺。如係期功尊長。皆照卑幼毆故殺尊長本律擬罪。法司夾籤聲明。奉

旨敕下九卿覈擬量從末減者。期親減為擬斬監候。功服減為杖一百流三千里。若殺係本宗緦麻及外姻功緦尊長。亦仍照毆故本律擬罪。法司於覈擬時隨本聲明。量減為杖一百流二千里。恭候

欽定。謹案嘉慶十六年。將緦麻尊長四字。改為本宗緦麻及外姻功緦尊長。道光十四年。於犯時不知下增依凡人一例定擬句。

一本夫捉姦。殺死犯姦有服卑幼之案。除犯姦卑幼罪犯應死。或卑幼犯姦罪

不應死。而殺係姦所登時者。均予勿論外。如卑幼犯姦罪不應死。本夫於姦所獲姦。非登時而殺者。於常人滿徒上減二等。杖八十徒二年。如捉姦已離姦所。非登時而殺者。於常人絞候上減二等。杖一百徒三年。若按其毆殺卑幼本罪止應擬流者。應再減一等。謹案此二條係嘉慶六年。將前數條本夫捉姦殺死尊長卑幼之例。修改分定。十四年。於徒三年下。增入若按其毆殺卑幼本罪止應擬流者應再減一等十九字。

○一。本夫登時捉姦。誤殺旁人。姦夫當時脫逃者。除本夫照例定擬外。將姦夫杖一百流三千里。姦婦當官嫁賣。其親屬捉姦誤

殺旁人。仍照定例科斷。謹案此條乾隆二十五年定。一本夫登時捉姦。誤殺旁人。姦夫當時脫逃者。除本夫照誤殺旁人律擬絞監候外。將姦夫杖一百流三千里。其親屬捉姦誤殺旁人。照誤殺律科斷。姦夫止科姦罪。謹案此條嘉慶六年改定。〇一凡聘定未婚之妻與人通姦。本夫聞知往捉。將姦夫殺死。審明姦情屬實。除已離姦所。非登時殺死不拒捕姦夫者。仍照例擬絞外。其登時殺死。及登時逐至門外殺之者。俱照本夫殺死已就拘執之姦夫。引夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒

例擬徒。其雖在姦所捉獲。非登時而殺者。即照本夫殺死已就拘執之姦夫滿徒例。加一等杖一百流二千里。如姦夫逞兇拒捕。為本夫格殺。照應捕之人擒拏罪人格鬬致死律。勿論。（謹案此條）乾隆三十四年定。

一。與人聘定未婚之妻通姦。起意殺死。其夫者。照姦夫起意殺死親夫例。擬斬立決。如係為從同謀。仍照同謀殺死親夫律擬斬監候。若姦夫雖未起意。而同謀殺死未婚夫之後。復將姦婦娶為妻妾。或拐逃嫁賣者。亦照例斬決。

一。聘定未婚妻。因姦起意殺死本夫。應照妻

妾因姦同謀殺死親夫律凌遲處死。如並未起意。但知情同謀者。即於凌遲處死律上量減為斬立決。若姦夫自殺其夫。未婚妻果不知情。即於姦婦不知情絞監候律上減為杖一百流三千里。儻實有不忍致死其夫之心。事由姦婦破案者。再於流罪上。減為杖一百徒三年。至童養未婚妻。因姦謀殺本夫。應悉照謀殺親夫各本律定擬。謹案此二條均係道光二十三年定。

〇一凡男子拒姦殺人之案。除事後指姦並無實據者。仍照謀故鬬殺本律定擬外。如當場見證確鑿。及死者生供

有據或屍親供認可憑者照鬬殺律減一等擬杖一百流三千里奏請

定奪謹案此條乾隆四十二年定一凡男子拒姦殺人之案除死者與兇犯年歲相當或僅大三五歲事後指姦並無實據者仍照謀故鬬殺定擬外如死者年長兇手十歲以外而又當場見證確鑿及死者生供有據或屍親供認可憑者無論謀故鬬毆俱照鬬殺律減一等擬杖一百流三千里奏請

定奪謹案此條乾隆四十八年遵旨改定一男子拒姦殺人除死者年長兇手十歲以外而又當場供證確鑿及

生供足據者。依例擬流。其年歲相當。又係事後指姦無據者。仍照謀故鬬殺本律定擬外。如死者雖無生供。而年長兇手十歲以外。確係拒姦起釁。別無他故者。或年長兇手雖不及十歲。而拒姦供證可憑。及圖姦生供可據者。無論謀故鬬殺。均照擅殺罪人律擬絞監候。謹案此條乾隆六十年定。

一男子拒姦殺人。除死者與兇犯年歲相當。或僅大三五歲。事後指姦無據者。仍當照謀故鬬殺本律定擬外。如死者年長兇手十歲以外。而又當場供證確鑿。及死者生供足據。或屍親供

認可憑者。無論謀故鬬毆。俱照鬬殺律減一等。

杖一百流三千里。奏請

定奪。如死者雖無生供。而年長兇手十歲以外。確係拒姦起釁。別無他故者。或年長兇手雖不及十歲。而拒姦供證可憑。及圖姦生供可據者。無論謀故鬬殺。均照擅殺罪人律擬絞監候。謹案此條嘉慶六年修併。

一男子拒姦殺人。如死者年長兇手十歲以外。而又當場供證確鑿。及死者生供足據。或屍親供認可憑。三項兼備。無論謀故鬬殺。兇手年在十五歲以下。登時殺死者勿論。非登時而

殺杖一百照律收贖年在十六歲以上登時殺

死者杖一百徒三年非登時而殺杖一百流三

千里至死者雖無生供而年長兇犯十歲以外

確係拒姦起釁別無他故或年長兇犯雖不及

十歲而拒姦供證確鑿及死者生供足據或屍

親供認可憑三項中有一於此兇犯年在十五

歲以下登時殺死杖一百徒三年非登時而殺

杖八十流三千里俱依律收贖年在十六歲以

上無論登時與否均照擅殺罪人律擬絞監候

如死者與兇犯年歲相當或僅大三五歲審係

因他故致斃人命。捏供拒姦狡飾者。仍分別謀故鬬殺各照本律定擬。秋審實緩。亦照常辦理。若供係拒姦。並無證佐。及死者生供。審無起釁別情。仍按謀故鬬殺各本律定擬。秋審俱入於緩決。至先被雞姦。後經悔過拒絕。確有證據。復被逼姦。將姦匪殺死者。無論謀故鬬殺。不問允犯與死者年歲若干。悉照擅殺罪人律擬絞監候。其因他故致斃者。仍依謀故鬬殺各本律問擬。謹案此條道光三年修改。四年。增入悔過拒姦一層。

○一凡姦情確鑿。本夫及應許捉姦親屬。起意殺死姦夫。案內其

聽從加功者。無論應許捉姦之親屬。及不應捉姦之外人。審明實係激於義忿。悉照共毆餘人律杖一百。如有挾嫌妒姦謀故別情。乘機殺害。圖洩私忿者。仍照謀故本律問擬。謹案此條乾隆四十五年定。

欽定大清會典事例卷八百二

刑部

刑律人命 殺死姦夫二

一凡婦女拒姦殺死姦夫之案如和姦之後本婦悔過拒絕確有證據後被逼姦將姦夫殺死者照擅殺罪人律減一等杖一百流三千里其因貪利與之通姦後以無力資助拒毆致斃或先經和姦後復與他人通姦情密因而拒絕毆斃者仍各依謀故鬬毆等本律定擬謹案此條乾隆四十八年定

一婦女拒姦殺人之案審有確據登時

殺死者無論所殺係强姦調姦罪人本婦均勿論若捆縛復毆或按倒疊毆殺非登時者所殺係調姦罪人即照擅殺罪人律減一等杖一百流三千里所殺係强姦罪人再減一等杖一百徒三年均照律收贖謹案此條嘉慶二十四年定

○一凡母犯姦淫其子實係激於義忿非姦所登時將姦夫殺死父母因姦情敗露忿愧自盡者即照罪人不拒捕而擅殺絞監候本例問擬不得概擬立決謹案此條乾隆四十八年定

○一凡妾因姦商同姦夫謀殺正妻比照奴僕謀殺家長律凌遲處死若

謀殺傷而不死。或已行而未傷。俱比照奴僕謀殺家長已行不論已傷未傷律擬斬立決。姦夫仍分別曾否起意同謀。各照本律辦理。至妾若非因姦起釁。毆故殺正妻。仍照律科斷。謹案此條係乾隆五十二年遵旨議定。○一。凡本夫本婦之父母。如有捉姦殺死姦夫姦婦。其應擬罪名。悉與本夫同科。儻死係有服尊長。仍按本律擬罪。亦照本夫之例。一體夾籤聲明。分別遞減。謹案此條係乾隆五十三年定。
一。凡本夫本婦之祖父母父母。如有捉姦殺死姦夫者。其應擬罪名。悉與本夫同科。若止殺姦

婦者。不必科以罪名。儻被殺姦夫。係有服尊長。仍按本律擬罪。亦照本夫之例。一體夾籤聲明。分别遞減。謹案此條嘉慶六年遵照二年諭旨改定。

一。凡卑幼因圖姦有服親屬。被尊長忿激致死。審有確據。無論謀故。悉照罪人已就拘執及不拒捕而擅殺律。以鬬殺論。各按服制定擬。至在場幫毆有傷之犯。除係死者有服卑幼。仍依謀故鬬殺服制本律科斷外。其餘無論凡人尊長。概照毆殺餘人律定擬。謹案此條乾隆五十三年定。

一。凡卑幼因圖姦有服親屬。被尊長忿激致死。審有確據。無論

謀故悉照擅殺罪人。各按服制。於毆殺卑幼本律例上。減一等定擬。至為從在場幫毆有傷之犯。除係死者有服卑幼。仍照卑幼不得殺尊長之例。依毆故殺尊長本律定擬。法司覈擬時。夾

籤請

旨辦理外。其餘無論凡人尊長。概照鬬殺餘人律定擬。謹案此條乾隆五十六年改定。

一。本夫本婦之有服親屬捉姦。登時殺死姦婦者。姦夫擬杖一百流三千里。如非登時而殺。將姦夫杖一百徒三年。其殺姦之親屬。止殺姦夫。不殺姦婦者。仍依登時非

登時各本律分別定擬。姦婦仍止科姦罪。謹案此條乾隆五十九年定。○一。本夫捉姦止殺姦夫。案內之姦婦。除本律載明當官嫁賣身價入官者。仍依律辦理外。其餘條例內不言當官嫁賣者。均給予本夫及親屬領回。聽其去留。謹案此條乾隆六十年定。○一。凡因姦謀殺本夫之案。除姦婦及起意之姦夫照例辦理外。其為從加功之人。如亦係姦夫。仍擬斬監候。若係平人。照凡人謀殺加功律擬絞監候。謹案此條嘉慶二年定。○一。凡本夫及有服親屬殺姦之案。如姦所獲姦。忿激即時毆斃者。以登時

論。若非姦所而捕毆致斃。及雖在姦所而非即時毆斃。或捆毆致死者。俱以非登時論。○一。凡童養未婚之妻。與人通姦。本夫之祖父母父母並有服親屬捉姦殺死姦夫姦婦者。均照已婚妻例問擬。○一。有服尊長強姦卑幼之婦未成被本夫本婦忿激致斃。係本宗期功卑幼罪應斬決者。無論登時事後。均照毆死尊長情輕之例夾籤聲明。如係本宗緦麻外姻功緦卑幼。除事後毆斃。仍照毆故殺尊長本律問擬斬候外。若登時忿激致斃。定案時依律問擬。法司覈擬。

隨案減為杖一百流三千里。謹案此上三條。均係嘉慶六年定。

○一。凡尊長强姦卑幼之婦未成被本夫有服親屬。登時忿激致斃。係緦麻卑幼。定案時依律問擬。法司覈擬夾籤聲明。奏

旨敕下九卿覈擬。減為杖一百發近邊充軍。若殺非登時。仍照毆故殺本律問擬。毋庸聲請。如係期功卑幼。無論是否登時。各按服制擬罪。夾籤聲明。奏

旨敕下九卿覈擬。減為擬斬監候。謹案此條嘉慶十三年定。

○一。凡本夫及有服親屬。殺死圖姦未成罪人。無論

登時事後。俱照擅殺律擬絞監候。謹案此條嘉慶十六年定。

○一本夫殺死强姦未成罪人。如係登時忿激致斃者。即照本夫姦所登時殺死姦夫例。勿論。若追逐毆打致斃。及雖在登時。係綑毆致斃者。即照姦所獲姦非登時而殺例。杖一百徒三年。係事後尋毆致斃者。仍照擅殺罪人律。擬絞監候。謹案此條道光二十五年定。

○一婦女被人調戲。其本夫及有服親屬。擅殺調戲罪人。應擬絞抵者。如本婦畏累自盡。將擅殺之犯減一等。杖一百流三千里。謹案此條嘉慶五年定。原載鬬毆及故殺律內。十六年移附此律。

○一婦女

被人調戲或與人通姦其本夫及有服親屬擅
殺調戲罪人及姦夫應擬絞抵者如本婦姦婦
畏累自盡將擅殺之犯減一等杖一百流三千
里。謹案此條嘉慶十六年增定。○恭照年事例雍正三年
諭姦夫殺死親夫姦婦雖不知情而親夫之死實由其
己經失節與人通姦之故擬以絞罪此律固不可改
但本婦一聞姦夫殺害本夫即行喊叫將姦夫指拏
尚有不忍致死其夫之心猶屬可憫若將此等婦人
按律擬罪而必致之死恐將來有犯此等情事之人
畏法律之嚴反隱匿而不肯自行出首嗣後如有此

等情事。仍照律定擬。加籤呈覽。○乾隆二十五年議准。例載本夫於姦所當時將姦婦殺死。審明姦情是實。姦夫擬絞。本夫杖八十等語。誠以本夫之殺。激於義忿。姦婦之死。由於被姦。故特寬本夫之罪。而以姦夫擬抵也。至捉姦誤殺旁人。雖與殺死姦婦不同。但無辜者既被誤殺。捉姦者又罹重罪。而造禍之姦夫。止科姦罪完結。情法尚未平允。設本夫捉姦之時。適有親屬聞聲勸助。黑暗之中。或轉身之際。倏至其前。本夫及例得捉姦人等。誤認為姦夫。致傷斃命者。自應將

脫逃之姦夫。比照本夫登時殺死姦婦。將姦夫擬絞例。減一等擬流。不得僅以姦罪從寬完結。第查殺姦義忿。定例止許本夫。其有服親屬。但准捉姦。不准殺姦。蓋以人類不齊。親疏有異。而情偽萬變。恐轉啟挾私妄殺之端。其有誤殺。本便與本夫一體問擬。致於定例有違。且恐復滋他弊。嗣後本夫登時捉姦誤殺旁人者。除本夫照例定擬外。所有脫逃之姦夫拏獲。審實例應止科姦罪者。改為杖一百流三千里。姦婦照例當官嫁賣。其捉姦親屬誤殺旁人。仍照各定例

科斷。○又議准。因姦謀殺親夫之罪。律例所載。除係姦夫起意。及將姦婦並幼小子女拐逃者。將姦夫擬斬立決外。其係婦女起意。及姦夫自殺其夫。並本夫縱容通姦謀害者。將姦夫擬斬監候。此等人犯。於秋審時無不擬入情實。請旨勾決。以儆淫兇。惟是審題結案。部覆到日。或已逾秋審之期。勢必遲至次年。或致有免脫瘐斃。俾兇顯發。無以示儆。而被殺者未免含冤莫伸。嗣後凡有此等案犯。律應監候。已經審實具題。如四月以內。部文到省。該督撫即趕入本年秋審

情實。或五月以後至七月以內奉
旨者。刑部即歸入各該省秋審冊內。由九卿會勘擬
以情實。請
旨勾決。不必復行取具各該督撫勘語。其案內如有
從犯。仍照例入於次年秋審。再凡遇停止勾決
之年。刑部將此等案犯照聚衆辱官等案。一併
聞具事由。另行請
旨正法。○四十二年
諭。刑部衆擬張二即張丕林扎死伊妻徐氏一案。照夫
故殺妻律問以絞候。所擬尚未允協。此案張二攜妻

徐氏賣姦。潘三時往姦宿。索錢爭毆。經官責逐。張二計欲躲避。因徐氏不允。輒起殺機。奪刀扎斃。是張二甘心將徐氏賣姦。其夫婦之義早絕。乃復逞兇戕命。自當與凡人故殺同科。猶之妻妾因姦謀殺本夫者。律應凌遲。若因本夫縱容抑勒其妻妾與人通姦。罪止斬決。則縱姦之本夫復殺其妻。即不得與尋常夫故殺妻律擬斷。蓋其夫縱妻賣姦。已屬不知羞愧。又忍而致之於死。情更兇惡。若復拘夫婦名義。稍從末減。何以勵廉恥而維風化乎。著刑部將此例另行斟酌改定。所有張二一案。即著照新例定擬具奏。〇四

十三年。雲南巡撫題。文山縣民申張保。因高應美與其母胡氏有姦。用言阻止。輒被嗔罵。並拾石向擲。申張保回毆高應美致死。致其父申茂盛母胡氏忿愧。先後服毒身死。將申張保擬以絞決一案。奉

旨。申張保之毆死高應美。實出於義忿。殊堪矜憫。而申茂盛胡氏之死。由於姦情敗露。忿愧輕生。並非申張保貽累。若亦予以立決。未得事理之平。但非姦所殺死姦夫。自不能免罪。擬以絞候亦足矣。交九卿會同該部另行妥酌定例具奏。嗣後如遇有此等案情。即

照此例辦理。○四十八年

諭。本日勾到奉天省秋審情實人犯。內張成功捺死嘗明玉。及姜連毆死吳麻子二案。俱因拒姦起釁致死。問擬斬候。自應入於情實。但覈其情罪。究因嘗明玉吳麻子欲行雞姦。該犯等一時氣忿所致。而圖姦既無死者生前確供。又無旁人見證。僅據該犯一面之詞。指稱圖姦。罪疑惟輕。是以免其勾決。此等案犯。指姦既屬無憑。而殺命究難逭罪。不得以此次未勾。將來即可改緩。所有張成功姜連二犯。每年秋審時仍著入於情實。此朕斟酌情罪。以期協中之意。著刑部

存記。嗣後遇有此等案件。均照此辦理。至各省有似此拒姦殺命之案。該地方官審訊時。必須將兇手與死者年齒。詳細覈對。如死者年長於兇手十歲以外。則欺其稚弱。圖姦自屬情理。若死者與兇手年歲相當。或僅大三五歲。安知非兇手圖姦不遂。因而致死滅口。恃無證見。圖賴死者。希冀卸罪乎。因勾奉天秋審有此二案。恐各省亦有似此者。特明晰宣諭內外問刑衙門。一體留心讞獄。以期無枉無縱。而昭平允。

○五十二年

諭。此案孔胡氏因姦謀死正妻孔孫氏。按律問擬凌遲

處死。孔二牛照姦夫同謀起意擬斬立決。固屬情真罪當。但孔胡氏並非謀死伊夫孔衍江。而本內所引律例。係照妻妾因姦同謀殺死親夫律。援照未為允當。自應即將奴僕殺家長律比照引用。據部稱此等妾謀正妻致死之案。律內向無專條。現在刑部修纂例條。著將此一條擬議增入。○五十七年

諭。本日刑部具題因姦謀死本夫兩案。一係山西省趙希元子。因與張崔氏通姦情熱。起意商同姦婦張崔氏謀勒本夫張楊寳子身死。張崔氏聽從下手。該部照原擬將張崔氏凌遲處死。趙希元子擬斬立決。一

係河南省熊在法與胡氏通姦。熊在法起意圖娶。用言試探。經胡氏斥罵。熊在法將余夭毒害。胡氏聞知。即將姦情實告伊姑。指拏到官。該部照原擬將熊在法擬斬監候。聲明胡氏尚有不忍致死其夫之心。按律擬絞監候。例應減等發落。此兩條同係姦夫起意謀死本夫。其趙希元子一案因姦婦張崔氏知情同謀覺命。將張崔氏問擬凌遲。趙希元子亦問擬斬決。蓋以趙希元子既殺本夫於非命。又陷姦婦於極刑。自應如此定擬。至熊在法圖娶胡氏。毒死本夫余夭。其因姦謀殺本夫。與趙希元子一案情罪相同。特因

胡氏一聞熊在法圖娶之語。即行斥詈。及余夭被毒身死。又復即告知伊姑指拏到官。尚有不忍致死其夫之心。是以援例減等。而姦夫熊在法則淫兇已極。於法實無可寬。且揆之情理。姦夫與姦婦商同謀死本夫者。因彼此戀姦情熱。本夫之死。當出同謀。若姦夫一人起意。姦婦既未知情。及用言試探。又復詈罵不從。其本夫之死。實係姦夫一人主謀。較之商同謀殺者。其情更為淫惡。原不應照尋常謀故之案。定擬斬候。乃該部於趙希元子因本婦知情。將姦夫問擬斬決。於熊在法一犯。因本婦不忍致死其夫。即將姦

夫問擬斬候。同係因姦起意謀殺之案。輕重兩歧。殊
未平允。嗣後該部遇有此等因姦謀死本夫。係姦夫
起意者。除將姦婦分別知情與不知情。仍照舊例辦
理外。其姦夫當照起意之例。問擬斬立決。以儆淫兇。
此案熊在法即照此辦理。除將原擬改籤批發外。將
此通諭知之。○嘉慶二年。四川總督題周倖瀧姦拐
李世楷之女同逃。被李世楷拏獲。登時毆傷李
二姐身死一案。將周倖瀧比照本夫登時姦所
獲姦將姦婦殺死。審明姦情屬實。將姦夫擬絞
例擬絞監候。李世楷比照本夫杖八十例杖八

十等因奉

旨○父母毆斃無辜子女○子以杖罪○尚為慎重人命起見○今李二姐既係犯姦○即屬有罪之人○李世楷將伊女毆斃○係出於義忿○尚有何罪○雖所擬杖罪○聲明遇赦援免○但究不應以杖罪科斷○嗣後遇有似此情節者○其父母竟不必科以罪名○並著刑部將此例刪除○以昭平允○○七年奉

旨○此案張自重因齊月先強姦伊母李氏○經李氏抵拒喊叫○齊月先跑走○後李氏向伊子張自重哭訴○張自重氣忿○攜取棒槌趕往毆打齊月先○致傷臁肕骨折○

越二十七日殞命該撫將該犯援照新例擬絞監候
聲請留養具題刑部照擬覈覆固屬按例辦理但細
閱案情張自重因親母被辱向其哭訴為人子者自
當激於義忿趕往毆打較之本夫捉姦其情更為急
切且該犯趕毆時所攜止係棒槌並非金刃兇器其
致死之由實與救母情切者無異若竟按殺非登時
擅殺例擬絞於情罪究未允協張自重著仍照舊例
改為杖一百徒三年該犯係孀婦獨子准其照例留
養嗣後凡遇此等情節案件俱著照此覈辦　又

諭刑部議駁直隸省具題史八因史黑強姦伊妻未成

毆傷史黑身死一案。將原擬流罪。改照擅殺罪人例。將史八問擬絞候一本。細覈此案情節。史八因史黑強姦伊妻未成。往找史黑。未遇。嗣史黑持槍赴史八門首辱罵。史八用棍將槍格落。疊毆史黑殞命。該督將史八量減擬流。與例未符。經部臣以史黑所執之槍已被該犯格落。追毆傷倒地。又有史博聞在旁助毆。史八等不難將史黑拘送。乃輒毆致斃。實爲擅殺。將史八依例改擬絞候。固爲允協。但死者始則強姦婦女。繼則持槍登門辱罵。有欲殺史八強占伊妻之語。淫兇已極。史八激於義忿。將史黑毆斃。其情尚有

可原將來彙辦秋審時著歸入可矜○十八年

諭同興奏審明蔑倫重犯分別辦理一摺向來姦夫同謀致死本夫者均問擬斬監候秋審時亦必予勾此案丁光位因姦輒聽從姦婦文李氏並糾其子將本夫文四箴謀毒勒死陷人母子均罹寸磔實屬淫兇已極該撫僅照姦夫同謀殺本夫律問擬斬候請旨正法殊屬拘泥丁光位著即處斬嗣後有似此情罪之犯即著定擬斬決辦理○二十四年奏准嗣後婦

女拒姦殺人之案登時殺死者無論所殺係強姦調姦罪人本婦均勿論如捆縛復毆或按倒

疊毆殺非登時者所殺係調姦罪人即照擅殺罪人律減一等杖一百流三千里殺係強姦罪人再減一等杖一百徒三年均照例收贖仍令承審官於報案後嚴訊鄰佑及同居人確供確據務得實情毋任串詞揑飾避重就輕所有李何氏一案死係圖姦罪人殺非登時業據訊明該氏同院居住之鄭登富在場目擊供證確鑿並無起釁別情應即改照新例於擅殺罪人絞監候律上減一等杖一百流三千里係婦人照律收贖奉

旨明刑所以弼教婦女首重名節舊例婦女和姦悔過拒絶復被逼姦將姦夫殺死者均照擅殺罪人律減一等擬以杖流其未經和姦因拒姦擅殺罪人之婦女轉科以絞候於情法本未平允此案李何氏因拒姦殺死周得佶刑部照絞候擬覆大理寺於會議時籤商議減所議甚是刑部堂官亦即詳酌奏改條例所辦亦是著依議纂入例册其李何氏一案即照新例辦理至大理寺堂官係何人首先倡議籤商著據實奏明交部議敘不得以公同看出含混具奏又

諭此案申姚氏因與王二小通姦情熱輒聽其勸誘商

同謀毒本夫雖後萌悔心奪棄毒麪將伊夫灌救得生然王二小所給信末該犯婦既經攜回下入麪內已有致死其夫之心該督原咨將該犯婦及王二小俱擬減流實屬輕縱刑部駁令更正所辦甚是申姚氏依擬應斬王二小依擬應絞俱著監候秋後處決原擬錯誤之臬司著查明交部議處總督方受疇據詳率咨著交部察議又

諭刑部奏遵旨議覆安徽民人宋志忠因姦謀殺未婚本夫罪名並將酌議條例開單請旨著刑部再行覈議具奏欽此遵

旨議准宋志忠與查六壽聘定未婚妻朋氏通姦圖取為妻獨自起意謀殺查六壽身死此等姦夫律例並無治罪明文徧查歷年成案如彥太等四案俱照起意謀殺親夫例擬斬立決錢亥潑等六案俱照同謀殺死親夫例擬斬監候援引既涉兩歧折衷應歸一是嗣後如有姦夫因姦起意殺死未婚夫之案即照姦夫起意殺死親夫例擬斬立決所有宋志忠一犯應仍照前議即行正法再此外如有姦夫聽從謀殺未婚夫較造意者情節稍輕向係照律斬候自應遵照辦

理。若同謀殺死未婚夫之後。另有拐娶嫁賣各情。其情既重。其法亦不容輕。仍應照同謀殺死親夫之後。復將姦婦拐逃。或為妻妾得銀嫁賣之例。問擬斬決。至未婚妻因姦殺死本夫。檢查成案。如吳大女等二案。俱係因姦起意殺死未婚夫。問擬凌遲處死。望蘭大一案。則係外省問擬斬決。經部改擬凌遲。比類參觀。則未婚妻起意殺死本夫。擬以凌遲處死。情真罪當。惟僅止知情同謀。其情較起意稍輕。自應量予末減。擬以斬決。且未婚妻謀殺各條。既與已婚者有別。

則姦夫自殺其夫。姦婦果不知情。自應於絞候
律上量減擬流。如事後首告。尚有不忍致死之
心。又應於流罪上遞減為徒。庶比成案之止科
姦罪者。較為允當。至童養妻雖未成婚。而禮重
見舅姑。故可與已婚並論。檢查從前成案。童養
妻殺死本夫。及姦夫自殺其夫。姦婦雖不知情。
均照已婚妻例辦理。以後仍應照辦。